

nº
03

NOSTALGIA DE UNA COMUNIÓN: LA PERSONA EN LA HISTORIA

NOVIEMBRE 2016



Artículo extraído del número 3 de *Relecciones*

INVESTIGACIÓN

Racionalidad y diálogo. Tolerancia e intolerancia de los lectores/ comentadores en los medios electrónicos

GUERRERO MARTÍNEZ, Luis

nº
03

NOSTALGIA DE UNA COMUNIÓN: LA PERSONA EN LA HISTORIA

NOVIEMBRE 2016



Artículo extraído del número 3 de *Relecciones*

INVESTIGACIÓN

**Racionalidad y diálogo.
Tolerancia e intolerancia de los lectores/
comentadores en los medios electrónicos**

GUERRERO MARTÍNEZ, Luis

Autor / Author

GUERRERO MARTÍNEZ, Luis
 Universidad Iberoamericana Ciudad de México
 luis.guerrero@ibero.mx

RECIBIDO / RECEIVED	28 de junio de 2016
ACEPTADO / ACCEPTED	13 de julio de 2016
PÁGINAS / PAGES	De la 101 a la 111
ISSN / ISSN	2386-2912

Racionalidad y diálogo. Tolerancia e intolerancia de los lectores/ comentadores en los medios electrónicos

Rationality and dialogue. Tolerance and intolerance of readers/ comments on electronic media

Uno de los muchos aspectos novedosos que han surgido con los medios electrónicos de comunicación es la libre discusión de ideas por medio de los «comentarios» o «barra de comentarios» en donde los lectores pueden participar dando sus puntos de vista y argumentos y les permite conocer más y mejores elementos de juicio. Sin embargo también pueden verse diversas prácticas de intolerancia discursiva, de rompimiento del diálogo, de desacreditación e insultos. Este trabajo ahonda en ambos aspectos y presenta como ejemplo la discusión, en dos periódicos con versión electrónica, sobre la posible despenalización de la marihuana en México.

#tolerancia #racionalidad #medios electrónicos #foros en línea.

One of the new aspect about this new means of electronic communication that surrounds us is the ability to discuss ideas freely in the “comments” sections or “online forums” in which readers can express their own ideas or arguments to show their point of view or to learn new perspectives concerning the topic at hand. However, some tend to stoop to insulting and discrediting in various practices of discursive intolerance. This essay considers both aspects and presents, as an example, the discussion about the possible decriminalization of marihuana in Mexico—in two newspapers with electronic versions.

#tolerance #rationality #electronic media #online forums

1. Introducción

La tolerancia es uno de los aspectos centrales del ideal imaginario que la sociedad contemporánea se ha forjado sobre la democracia. La noción de democracia deliberativa se basa en el

intercambio de argumentos y opiniones de los ciudadanos y, por ende, en un ejercicio basado en la tolerancia ante posturas diversas. Desde su primera formulación en el Edicto de Nantes en 1598 y la primera justificación racional de John Locke en 1685, la tolerancia ha ido ampliando paulatinamente sus ámbitos de ejercicio, ya que además de la tolerancia religiosa ahora también se entiende como el libre intercambio social de ideas y costumbres entre los ciudadanos¹.

La tolerancia debe venir del poder en cualquiera de las formas en donde la autoridad se ejerce: poder político y religioso, pero también en los ámbitos del poder laboral y familiar. La tolerancia es especialmente necesaria en la medida en que es frecuente la descalificación, intimidación o represión de personas, grupos o movimientos que no concuerden con el poder. A la intolerancia del poder se le puede aplicar la analogía de Stuart Mill, asemejando su control a los grandes árboles de un bosque, que minan de muchos modos la luz y el sol a los que están más abajo, de forma que los ahogan con su sombra; así la intolerancia puede tener un rostro más sutil: "Nuestra intolerancia meramente social no mata a nadie, no extirpa de raíz ningún modo de pensar; pero induce a los hombres a ocultar sus opiniones o a abstenerse de cualquier esfuerzo activo para difundirlas"².

En segundo lugar, la tolerancia que debe ejercerse en la convivencia social es más compleja. En un sentido amplio cada individuo tiene el derecho de asociarse, actuar y expresar sus ideas, pero también tiene la obligación de respetar esos mismos derechos en los demás. Este derecho y obligación marca los límites de respeto en ambas direcciones y posibilita, al menos en teoría, aplicar a la tolerancia el antiguo adagio: «la libertad del individuo acaba donde empieza la libertad de los demás». Dicho de otra forma, la tolerancia busca erradicar en el trato social el concepto de *enemigo* generado por la discrepancia de opiniones, pues con el enemigo no se dialoga, no se establece ningún trato, se le aparta y se le suprime³.

Los medios de comunicación están vinculados a los dos ámbitos antes mencionados, pueden enfrentarse al poder intolerante, pero lamentablemente también favorecerlo; pueden propiciar el libre flujo de las ideas en una sociedad, pero pueden también sesgarlas y manipularlas.

Uno de los muchos aspectos novedosos que han surgido con los medios electrónicos de comunicación es la libre discusión de ideas por medio de los «comentarios» o la «barra de comentarios»⁴ en donde los lectores pueden participar dando sus puntos de vista y argumentos, convirtiéndose en un lugar ideal para el ejercicio de la libre expresión y discusión de las ideas. Esta innovación tecnológica ha abierto nuevas y diversas formas académicas de análisis: político, ético,

1/ Para los fines de este artículo tomo la siguiente definición descriptiva de tolerancia: "Tolerar algo es aceptar que exista, se desarrolle o manifieste ese algo cuando no lo compartimos o no nos identificamos con él, y no lo modificamos, reprimimos o eliminamos pudiendo hacerlo. En esta perspectiva, entendemos que la tolerancia se ejerce sobre aquello que –con mayor o menor radicalidad– no aprobamos". (Jareño, 2003: 296).

2/ "Our merely social intolerance kills no one, roots out no opinions, but induces men to disguise them or to abstain from any active effort for their diffusion" (Mill, 1936: 93).

3/ Cfr. "La construcción social del enemigo" (Tortosa, 2003).

4/ Todavía no existe una expresión común para referirse a estas secciones o «espacios de comentarios». En inglés reciben diversos nombres: «User comments», «Online forums», «Readers comments», «Comments section», «Post comments», etc. Pueden hacerse en el mismo portal web, o por medio de conexiones a Facebook, Twitter, u otras redes sociales similares.

multicultural, lingüístico, argumentativo, etc.⁵ La «barra de comentario» constituye un buen medio para conocer las diversas posturas y argumentos que entran en juego dentro en una discusión pública. Es sorprendente ver cómo –en conjunto– están mencionados casi todos los argumentos posibles, y cómo hay razonamientos, datos, ejemplos y otras sutilezas muy interesantes e ingeniosas. Al respecto afirma Walsh que gracias a la complejidad de estas discusiones, la gente no solamente aborda los hechos y las declaraciones de los medios de comunicación, sino que también integra su visión a los problemas, por medio de su propia experiencia (Walsh, 2004: 16) ya que es muy frecuente que en esas discusiones se usen como argumentos la propia experiencia de los lectores y las consecuencias prácticas que un determinado acontecimiento puede traer, pasando de un ejercicio simplemente teórico, a diversas implicaciones vitales.

Además de estos elementos, los comentarios de los lectores pueden influir e incluso cambiar la información y el tipo de convicción respecto al artículo original, por medio de información adicional, enlaces con otros sitios web, nuevos argumentos o contraargumentos, asentar o desmentir ciertos hechos, o evidenciar sofismas del lenguaje. Asimismo, pueden facilitar a otros usuarios entender aspectos particulares de un problema, o ayudar a los lectores a realizar una reflexión más deliberativa sobre la información, a hacer juicios de valor y a considerar el tipo de consecuencias que las ideas o hechos narrados pretenden transmitir. Los comentarios de los lectores también sirven para retroalimentar a los autores y a los medios responsables que suben la información a la red, pues por medio de ellos se pueden mostrar las fortalezas y las grietas que el artículo original tiene. El autor que hace un análisis de los comentarios puede aprender o al menos sentir la presión de tener lectores que no necesariamente concuerdan con sus puntos de vista, o que incluso elaboran contraargumentos que otros lectores prefieren y de los que no puede desembarazarse tan fácilmente. De este modo sentirá la necesidad de informarse mejor, ser más objetivo y argumentar con mayor claridad y lógica⁶.

No obstante todas estas potenciales cualidades que encierran los comentarios y las discusiones en línea, también existe un problema que puede restar valor a sus cualidades. Me refiero a que en muchos comentarios se respira un aire de intolerancia respecto a las opiniones divergentes. Este problema deriva, en muchas ocasiones, en la disminución de la racionalidad del debate entre los diversos participantes de una línea de diálogo y se centra en los descalificativos *hominem* en sus diversas formas⁷; por otra parte esos comentarios inhiben a algunos lectores a

5/ Algunos de estos ejemplos son: “Examining User Comments for Deliberative Democracy: A Corpus-driven Analysis of the Climate Change Debate Online. *Environmental Communication*” (Collins & Nerlich, 2015: 189-207); “Multicultural Sociability, Imperfect Forums and Online Participation. *International Journal Of Communication*” (McClean, 2011: 1649-1668); “Participatory journalism - the (r)evolution that wasn't. Content and user behavior in Sweden” (Karlsson, Bergström, Clerwall, & Fast, 2015: 2007-2013); “Protest leadership in the age of social media. *Information, Communication & Society*” (Poell, Abdulla, Rieder, Woltering, & Zack, 2016: 994-1014).

6/ Cfr. “What Do Others' Reactions to News on Internet Portal Sites Tell Us? Effects of Presentation Format and Readers' Need for Cognition on Reality Perception. *Communication Research*” (Lee & Jang, 2010: 825–846). Sobre este punto puede verse también “How Users Take Advantage of Different Forms of Interactivity on Online News Sites: Clicking, E-Mailing, and Commenting. *Human Communication Research*” (Boczkowski, & Mitchelstein, 2012: 1–22).

7/ En lógica y argumentación suele hablarse de los argumentos *ad hominem*, los insultos, y las descalificaciones como formas retóricas y sofistas de una incorrecta argumentación. A lo que habría que añadir que también son formas de intolerancia en una discusión abierta. Cfr. *Introducción a la lógica* (Copi y Cohen, 2011: 159).

seguir con la línea de diálogo/debate que mantenían en la «barra de comentarios», y a otros a no incluir sus comentarios (observadores mudos).

2. La intolerancia en los lectores/comentadores de los medios de información electrónicos

Mi propósito en este análisis es evidenciar con un caso esta problemática descrita sobre la tolerancia o intolerancia que se practica en los comentarios de los lectores, no solamente para mostrar el comportamiento de los usuarios, sino como una herramienta o termómetro social de nuestro nivel cultural en favor de la tolerancia. Para este fin, de entre las noticias y editoriales sobre temas controvertidos en el periodo agosto de 2005 a mayo de 2006, seleccioné el debate en torno a la «posible despenalización de la marihuana» en México. Es un tema político y jurídico con diversas implicaciones sociales e incluso de percepción moral.

El debate sobre la marihuana ha estado especialmente abierto en México desde el año 2000, desde entonces se han presentado al Congreso de la Unión 19 iniciativas sobre este tema⁸, 6 de ellas sobre los temas del consumo, uso medicinal, despenalización o legalización. 3 de ellas se desecharon y 3 seguían en estatus de pendiente. Por otra parte la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) realizó un fallo el 4 de noviembre de 2015 al aprobar un amparo que permite el uso de marihuana con fines recreativos a cuatro personas. El 21 de abril de 2016 el Presidente de la República envió al Senado la iniciativa que permite a los consumidores de marihuana portar hasta 28 gramos de la droga, así como el uso medicinal y científico del estupefaciente. El Senado no ha dado su resolución⁹.

Para no sesgar el análisis escogí dos periódicos: *La Jornada* y *Milenio*, ambos con versión electrónica y que se publican en México, distantes en muchos de sus puntos de vista ideológicos y, por ende, en sus lectores¹⁰. Más que un análisis estadístico, lo que pretendo es mostrar el tipo de comentarios, enfocándome —en la mayoría de los casos— en aquellos que a mi juicio están en la dirección de la intolerancia¹¹. Esta muestra contiene fragmentos de algunos diálogos entre lectores, también se incluye una selección de frases intolerantes tomadas de ambos periódicos, finalmente pongo algunos ejemplos de comentarios con ingenio, cómicos, otros irónicos o

8/ La información de este párrafo hace referencia al *status quo* hasta la fecha de dar por terminado este estudio, en junio de 2016.

9/ Cfr. (Expansión, 2015).

10/ *La Jornada* es un periódico que se originó como reacción a la censura en otros medios de información, tradicionalmente crítico y opositor al gobierno, considerado frecuentemente como un periódico que apoya la izquierda. *Milenio* pertenece a un grupo más amplio de comunicación de la ciudad industrial de Monterrey, con frecuencia favorable al gobierno, considerado como un periódico que apoya a la derecha.

11/ En algunos casos he suprimido o cambiado los nombres o alias de los lectores/comentadores. También he corregido algunos errores y elementos estilísticos, para no saturar al lector con avisos de [sic]. En otros casos he preferido mantener el estilo propio de esos comentarios. También he dejado algunos nombres de personas o instituciones, cuando son relevantes para el comentario que se cita.

mordaces.

Antes de mostrar los comentarios de ambos periódicos, con la estructura descrita en el párrafo anterior, comienzo con un ejemplo reconstruido¹² para ilustrar a lo que quiero referirme, distinguiendo diversos tipos de comentarios: los que están en desacuerdo pero dando razones de su desacuerdo, los que dando razones también usan un lenguaje descalificativo y los que estando también en desacuerdo usan solamente la agresión de forma intolerante, sin dar razones o argumentos:

- Suse: Los que no hayan consumido marihuana ni siquiera deberían opinar. Pues no saben de lo que están hablando.
- Miguel: No es necesario consumir la marihuana para poder emitir una opinión, yo no he robado o matado y aun así puedo opinar que está mal, el punto es que no creo que sea un tema prioritario en este momento para el país. Si no se corrigen problemas básicos y antiguos como desigualdad social no creo que sea conveniente invertir sobre un tema que a mi parecer solamente interesa a una pequeña parte de la población y, por cierto, yo estoy a favor.
- Samuel: Ese es el problema Miguel. ¡Nunca es un buen momento para nada! El mismo complejo de víctima de siempre, que la gran mayoría de mexicanos padecen (...) ¿Cómo te atreves siquiera a menospreciar este tipo de debates? La desigualdad social a fin de cuentas poco o nada tiene que ver con esto, muy probablemente sea un problema más cultural que político o económico, y potencialmente la legalización de drogas podría inclusive proporcionar una nueva plataforma de empleos para toda tu bola de “rezagados sociales” que tanto defiendes.
- Roki: Bueno, al menos los drogadictos tienen cura, pero los pendejos, esos así son, así se quedarán, y lo peor, es que abundan. ¿Verdad Miguel?

Como puede observarse hay comentarios que exponen razones, argumentos o contraargumentos, ejemplos, o contienen consideraciones políticas, sociales o económicas, aunque –como en el caso de Samuel– también use lenguaje descalificativo: “complejo de víctima”, “¿cómo te atreves...?”, “tu bola de rezagados sociales”, sin que necesariamente sea intolerante. En cambio, en el caso de Roki su intervención es intolerante sin haber proporcionado argumentos para la discusión.

A continuación se muestran los comentarios, en diálogos o sueltos, en donde hay diversos grados de intolerancia.

2.1. Primer diálogo (Aranda, 2015a)

- Livia: Llevo tiempo sin su consumo y en ningún momento he necesitado terapia o algún tipo de medicamento, la dependencia no es física y es obvio que si te gusta el refresco, seguirás tomando refresco, el consumo de marihuana será recurrente pero a diferencia del alcohol no te vuelves agresivo, por el contrario es una droga que incluso es relajante.
- Ricardo: ¡¡¡VETE A DORMIR LIVIA!!! ¡Que te perdone Dios!
- Livia: Dios no existe.
- F. Jaime: Esa es tu interpretación.

12/ Cfr. (Aranda 2015b). Las referencias a los textos de los lectores/comentadores se harán al artículo que las originó.

- Lbel: Y además ignorante y errónea interpretación.
- F. Jaime: Bueno, pero ya ha hecho alarde, en varios comentarios, de su orgullo de ser idiota. ¿Qué más podemos esperar?
- Lbel: Más idioteces XD.
- F. Jaime: Aparentemente, Livia Alicia es una fuente inagotable de idioteces.
- Livia: Pendejos e ignorantes.

2.2. Segundo diálogo (Mejía, 2015)

- Josué: Obviamente quien escribió esto es un pacheco, basta ver la facha de aquellos a los que les gusta esta hierba para saber lo nociva que es, pero lo peor cómo apesta.
- David: Y a eso súmale que los consumidores por lo regular no se bañan.
- Andrés: Josué y David, eso me suena a estereotipar a la gente, y no es correcto, no todos los consumidores de hierba son como los que describen, hay de todas clases y niveles socioculturales...
- David: Sí, eso es como los mexicanos, no todos son flojos, transas e ignorantes, pero un gran número sí lo son, aun sin llegar a ser la mayoría.

2.3.Tercer diálogo (Aranda, 2015a)

- Dante: Está comprobado que deja pendejo y/o da esquizofrenia.
- Alex: Por favor yo quisiera saber de dónde estás sacando esta información en la que aseguras que deja pendejo y/o da esquizofrenia, qué fuentes podrías citar o qué autor podrías nombrar para darle veracidad a tu comentario, cuántos estudios se han hecho y sus resultados, etc. Gracias amigo esperamos tu respuesta con ansia.
- Dante: Aparte quedas estéril.
- Tom: ¿Serías tan amable de compartirnos los vínculos o los estudios que demuestran lo que dices?
- Dante: Estudié toxicología. Te la pelas.
- Alex: ¿En serio? ¿Te graduaste con 10 PERFECTO y te dieron la medalla al mérito por tu excelente conocimiento de las drogas?

2.4. Cuarto diálogo (Tribuna Milenio 2015b)

- Conciuous: Es impresionante cómo con argumentos tan tontos quieren obstruir esta ley. Espero que México, como otros países, sea puntero en la despenalización de la marihuana, no de "las drogas". Ahora esas personas llaman narcos a cualquiera que consuma o plante sus hierbas, pero no entienden que al despenalizar se acaba el negocio de los políticos...
- Mordaz: Claro!!!! Seguramente legalizando las drogas, los capos se convertirán en honestos y rectos empresarios, los actuales cárteles se darán de alta como empresas, los narcomendistas se darán de alta en el SAT como personas físicas con actividad empresarial, expidiendo facturas con IVA desglosado por cada transacción, y los sicarios se convertirán en floricultores o bibliotecarios.... Ja ja ja ja ja. Sí cómo no!!!! Por cierto, se te ve que eres pero si bien drogo.

2.5. Quinto diálogo (La Jornada / Redacción 2015)

- Cabezón: Todos la usan, nomás que ilegalmente.
- Guillermo: ¿Todos? NO NOS INCLUYAS EN TUS VICIOS DROGO-MOTOROLO-VICIOSO.

2.6. Sexto diálogo (Tribuna Milenio 2015b)

- Abel: El ministro Zaldivar, habrá estado mariguano cuando se le ocurrió la idea de legalizar la mariguana y todos aquellos que quieren que se legalice han de ser mariguanos también.
- Krisper: ¡Qué comentario intolerante y retrógrado!

2.7. Séptimo diálogo (Aranda, 2015a)

- Karen: Se encuentra científicamente comprobado que la marihuana es menos dañina que el alcohol o el tabaco, y son legales.
- Cris: Al igual que el tabaco y el alcohol, ambos completamente legales, sin embargo la gente se vuelve alcohólica, muere de cáncer en pulmones, estómago, asesinan personas al conducir ebrios. Ah pero eso es completamente legal desde antes que yo naciera así que me parece bien. ¿? ¡Tu lógica es pura mierda!

2.8. Octavo diálogo (Mejía, 2015)

- Roy: Es fácil denostar a la marihuana, sobre todo por aquellos que nunca (por ser nenitas de mami) la han fumado. La marihuana (y no mota) tiene sus propiedades benéficas... y sus efectos negativos. Si una proporción respetable del país la consume, merece tener su carácter de legal. Me cago en los moralistas que la juzgan sin conocerla, pero no la defiendo...
- David: Si te cagas es porque te la metes por el c.....

2.9. Frases intolerantes

Como se mencionó muchos de los diálogos y debates que han mantenido los lectores en este tema de la despenalización de la marihuana contienen distinto tipo de argumentos que pueden ayudar al lector a formarse una mejor idea del problema y de las diversas posturas posibles, además de que permite expresar las propias. Sin embargo, muchos de esos diálogos o comentarios se ven interrumpidos o cortados por frases sueltas que muestran una gran intolerancia respecto a posturas contrarias. A continuación se dan algunos ejemplos de estas frases en ambos periódicos.

2.9.1. Algunas frases de *La Jornada*

- Entre más conozco esta sociedad decadente gobernada por egresados del ITAM más asco me produce. (...) ¿Y por qué primero no nos dedicamos a leer y aprender? Y ya con el conocimiento adquirido opinan. Son una paria, ignorantes y un poco "salvajes" (por no decir "bestias") en sus opiniones "atrabancadas" sin el más mínimo conocimiento. (...) dan sus opiniones a lo mero bruto que son. Pónganse a estudiar y ya luego opinan sin decir sandeces. (Aranda, 2015a).
- Bueno, al menos los drogadictos tienen cura, pero los pendejos, esos así son, así se quedarán, y lo peor, son más (Aranda, 2015b).
- Si no sabes, mejor no opines. ¡Ignorante! (*La Jornada* / Redacción 2015).
- Los viciosos usan métodos muy rudimentarios de lógica para justificar su vicio. Es lógico, la mota les mata las neuronas y no se dan cuenta (Aranda, 2015a).
- Qué ignorante, si la legalizan se les acaba el negocio a muchos delincuentes; por otro lado, no por ser libre el alcohol andamos todos pedos, y esa droga sí es ultra peligrosa, además ¿si la fuman otros a ti qué te importa?, ¿quién te va a obligar o qué? No seas tan pendejo (*La Jornada* / Redacción 2015).
- Jajaja. No comentes de algo que desconoces (*La Jornada* / Redacción 2015).
- Sin fundamento alguno tu comentario... pero bueno... la desinformación es el peor síntoma de la ignorancia (Aranda, 2015b).
- ¿Eres adicto a tus heces? (Aranda, 2015b).

2.9.2. Algunas frases de *Milenio*

- Tu ignorancia en el tema es aplastante o si escribes por prejuicio, es tu onda, vive y deja vivir, y en todo caso, la ignorancia se quita o disminuye con la lectura e investigación (Mejía, 2015).
- ¿Y a qué voy con esto? Que cuando la gente defiende una ideología se vuelve irracional, las discusiones se rodean de misticismo y mentiras creadas a lo largo del tiempo. Así son estos argumentos ideólogos antilegalización... (Tribuna Milenio 2015b).
- Para los que dicen que los capos se van a formalizar como si el tipo alguna vez hubiera conocido alguno fuera de sus películas y cosas de periódico (Tribuna Milenio 2015b).
- Deja de escribir pendejadas trol de cuarta, tu argumento de insuficiencia mental lo utilizas para justificar a los gringos que son los que más las demandan. ¿Cuántos años tienes? ¿6? (Ochoa, 2016).
- A que pinche copetón bueno para nada, tanto gasto en llevarlo a la ONU y cuando dio su discurso la gente roncaba. Jajajajajajajaja (Venagas, 2016).

2.10. Comicidad y sarcasmo

En los comentarios suelen aparecer frases llenas de ingenio, humor o sarcasmo que expresan de una forma indirecta su punto de vista, ya sea para dar algún tipo de argumento o para descalificar. No necesariamente se trata de intolerancia sino de una especie de argumento *reductio ad ironia*. Estos podrían ser algunos ejemplos:

- Algunos afirman que gracias a esta yerba hoy podemos disfrutar la música de los Beatles, y de muchos artistas famosos (Mejía, 2015).

- ¡Mmm! Ahora sale que es como un multivitamínico, mejor que el té verde, y tiene antioxidantes, no manchen jaja (Mejía, 2015).
- ¿Cuánto dinero ingresaría por turismo de iluminación espiritual? (Tribuna Milenio 2015a).
- TinTan la fumaba y la gran mayoría de actores y actrices (así como cantantes y músicos) gringos la fuman, amén de casi 80% de la población gringa se la ha “quemado”. También un gran porcentaje de población “joven” en México lo ha hecho, por ejemplo: yo, en este momento me estoy fumando mi “carrujito” con la yerbita que he sembrado en mi jardín desde hace unos añitos (Mejía, 2015).

Termino esta muestra de comentarios con dos que se refieren más directamente al tema de la tolerancia, en este caso no referida a los comentarios sino al debate sobre la despenalización de la marihuana.

- No acepto que tenemos derecho a todo, que todo es parte de nuestra libertad. Lo negativo no es un derecho, pero de que lo puedo hacer, lo puedo. No hay libertad absoluta. No considero que la anarquía sea un ideal a vivir (Tribuna Milenio 2015b).
- ¿Entonces hay que ser “Tolerantes con las drogas y su consumo? No, la tolerancia tiene sus límites. Puedes ser tolerante con un niño que no entiende, con un anciano, o con una vecina que no entiende que no debe estacionar su auto en la entrada de tu casa. Las drogas son drogas y su abuso no es “Recreativo” esos son argumentos que justifican el gran negocio que nuestro gobierno está autorizando porque le interesa mantenernos controlados (Aranda, 2015b).

3. Conclusión

Como se ha mencionado, una de las consecuencias favorables de la revolución electrónica en los medios de comunicación es la posibilidad de fomentar entre los lectores el libre ejercicio crítico y racional de expresar y discutir los temas y problemas sociales, manifestando las propias posturas y criticando los aspectos en los que no se está de acuerdo. Esta discusión permite conocer más y mejores elementos de juicio, ya que no es solamente el autor del artículo o nota quien nos da a conocer su punto de vista, sino que de forma abierta puede entablarse un ejercicio discursivo que permite entender mejor el tema o problema, ya sea por medio de nuevos argumentos, contraargumentos o ejemplos, proporcionando otros vínculos electrónicos que contengan mayor información, señalando con más precisión las posibles consecuencias que implica, etc. Todo esto permite al lector sacar sus propias conclusiones y hacer valoraciones con más elementos de juicio, de una forma activa, con mayor conciencia de la vida política y social de su comunidad y del mundo. Es por esto que las nuevas prácticas de información electrónica conllevarán el hábito de participar en esos debates, lo que también fomentará de manera natural diversos aspectos de la práctica discursiva y racional.

Sin embargo, y a pesar de estas cualidades positivas de las discusiones en línea, también se constata la práctica frecuente de intolerancia y falta de diálogo en las discusiones, realidad que se pretendió mostrar en este trabajo¹³. La intolerancia no se refiere, al menos directamente,

13/ En relación a las conclusiones de este estudio específico, pudo comprobarse que no hay un cambio significativo en las tendencias de tolerancia o intolerancia respecto a la orientación de los periódicos, tanto

a las palabras soeces, o fuera de lugar, sino a la falta de las propiedades que deberían estar presentes en cualquier discusión: el intercambio de razones, argumentos, ejemplos, etc. que fortalezcan determinados puntos de vista o que debiliten otros. Por el contrario, si a un razonamiento, por sencillo que sea, se le contesta con una abierta descalificación o con insultos, pero sin establecer un diálogo de razones, entonces estamos ante un ataque de intolerancia. Para poder hacer frente a los comentarios de intolerancia es importante señalar dos formas distintas en las que se presenta, en primer lugar la de aquellos que por falta de educación cívica reaccionan con violencia verbal ante los que no están de acuerdo con su postura; y en segundo lugar las prácticas que provienen de los llamados «Trolls», personas que participan en esos foros para molestar intencionalmente a otros usuarios, muchas veces contratadas para apoyar a personajes o posturas determinadas, o simplemente como un enfermizo entretenimiento al sentirse seguros gracias al anonimato. Muchas veces no es tan sencillo diferenciar a estos dos grupos de personas. ¿Cómo reaccionar ante estas prácticas de intolerancia?

Obviamente no podemos pensar que habrá un remedio para erradicar esa práctica, sin embargo, esto no debe ser una razón suficiente para desalentar los debates y discusiones en los medios electrónicos. Debemos considerar en primer lugar, que las buenas prácticas suelen imponerse en esos debates, pues hay un mayor número de participaciones que expresan argumentos que aquellas que son intolerantes, incluso puede observarse que algunos de los que son intolerantes terminan involucrándose en el ejercicio racional dentro de un debate, o simplemente dejan de participar. También puede ayudar a no involucrarse en el desagradable juego de las agresiones el considerar que se está dialogando con el mejor sector de participantes, aquellos que tienen buenas prácticas de discusión, aunque no se trate de la misma postura y, por el contrario, que los «Trolls» y los intolerantes no pueden terminar con las buenas discusiones. Por otra parte, muchos medios de comunicación incluyen leyendas sobre el uso respetuoso de los comentarios, otros incluso ejercen cierto tipo de censura, no necesariamente ideológica sino de formas cívicas dentro del diálogo¹⁴.

Teniendo en cuenta la importante relación que hay entre estos diálogos virtuales con el ejercicio ciudadano de la democracia, y a pesar del peligro de la intolerancia, es importante fomentar estos espacios abiertos para el debate de información y puntos de vista. Por otra parte, estos espacios En cualquier caso, en la medida en que se hagan esfuerzos para reducir las prácticas intolerantes de discusión, se podrá potenciar este medio de racionalidad social que, a su vez, representará un avance en las formas de convivencia y participación democrática. ■

en *La Jornada* como en *Milenio* se encontraron básicamente los mismos hábitos discursivos en los lectores que hacen comentarios.

14/ Por ejemplo, el periódico *Milenio* tiene la siguiente leyenda al inicio del espacio de comentarios: "Cada mensaje que nos llega de ustedes, cada mensaje que se publica en este foro lo leemos y seleccionamos. Por favor siga escribiendo, solo pedimos buen criterio. Aquí hay lugar para casi todo: réplicas y contrarréplicas, datos duros, sugerencias de lecturas, humor, muestras de conformidad e indignación y hasta bromas, solamente pedimos civilidad y respeto". www.milenio.com. Si fuera necesario, podría haber una exclusión y aviso automático de comentarios con ciertas expresiones, de forma que el autor se viera en la obligación de cuidar su lenguaje.

Bibliografía

- ARANDA, Jesús. "Valida SCJN uso lúdico de la marihuana" [en línea]. *La Jornada*. Noviembre 4, 2015a. [Consulta: 19 enero 2016]. <<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/11/04/inicia-en-scnj-debate-sobre-legalizacion-de-uso-ludico-de-la-marihuana-278.html>>
- ARANDA, Jesús. "Histórico amparo de la Corte sobre marihuana" [en línea]. *La Jornada*. Noviembre 5, 2015b. [Consulta: 19 enero 2016]. <<http://www.jornada.unam.mx/2015/11/05/politica/003n1pol>>
- BOCZKOWSKI, Pablo J.; MITCHELSTEIN, Eugenia. "How Users Take Advantage of Different Forms of Interactivity on Online News Sites: Clicking, E-Mailing, and Commenting". *Human Communication Research*, n° 38, 2012, pp. 1–22.
- CNNEXPANSIÓN [Consulta: 11 de enero 2016]. <<http://expansion.mx/economia/2015/11/04/salud-sera-la-encargada-de-regular-la-siembra-de-marihuana>>
- COLLINS, Luke; NERLICH, Brigitte. "Examining User Comments for Deliberative Democracy: A Corpus-driven Analysis of the Climate Change Debate Online". *Environmental Communication*, Vol. 9, n° 2, 2015, pp. 189-207.
- COPY, Irving M.; COHEN, Carl. *Introducción a la lógica*. Trad. Jorge Rangel Sandoval, México: Limusa, 2011.
- JAREÑO ALARCÓN, Joaquín. *Tolerancia compleja*. Murcia: Sphera Pública. *Revista de Ciencias Sociales y Comunicación*, n° 3, 2003, pp. 296-306.
- KARLSSON, Michael; BERGSTRÖM, Annika; CLERWALL, Christer; FAST, Karin. "Participatory journalism - the (r)evolution that wasn't. Content and user behavior in Sweden 2007-2013". *Journal of Computer-Mediated Communication*, Vol.20, n° 3, 2015, pp. 295-311.
- MCCLEAN, Georgie. "Multicultural Sociability, Imperfect Forums and Online Participation". *International Journal of Communication*, Vol. V, 2011, pp. 1649-1668.
- MEJÍA, Francisco. "Los 10 mitos sobre la mota" [en línea], *Milenio*. Noviembre 6, 2015. [Consulta: 25 de enero 2016]. <http://www.milenio.com/tendencias/Marihuana_mitos-marihuana_problemas-legalizacion_marihuana-mota_mitos-yerba_0_623337793.html>
- MILENIO, www.milenio.com.
- MILL, John Stuart. *On Liberty*, Edited by David Bromwich and George Kateb. New Haven and London: Yale University Press, 2003.
- LA JORNADA / REDACCIÓN, "PRI inicia encuesta sobre posible uso de la marihuana en México" [en línea], *La Jornada*. Octubre 10, 2015. [Consulta: 11 de enero 2016]. <<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/10/27/pri-inicia-encuesta-sobre-posible-uso-de-la-marihuana-en-mexico-5297.html>>
- LEE, Eun Ju.; JANG, Young Jae. "What Do Others' Reactions to News on Internet Portal Sites Tell Us? Effects of Presentation Format and Readers' Need for Cognition on Reality Perception". *Communication Research*, n° 37, 2010, pp. 825–846.
- OCHOA, Stephanie. "Hay que capturar narcos, no consumidores de drogas: Osorio", *Milenio*. Febrero 24, 2016. [Consulta: 04 de marzo 2016]. <http://www.milenio.com/politica/capturar-narcos-usuarios-dice-Osorio-Segob-drogas-delito-penal-narcomenudeo_0_689331096.html>
- POELL, Thomas; ABDULLA, Rasha; RIEDER, Bernhard; WOLTERING, Robbert; ZACK, Liesbeth. "Protest leadership in the age of social media. Information". *Communication & Society*, Vol.19, n° 7, 2016, pp. 994-1014.
- TORTOSA BLASCO, José María, "La construcción social del enemigo". *Convergencia. Revista de ciencias sociales*, n° 33, 2003, pp. 177-195.
- TRIBUNA MILENIO. "¿Cómo debe legalizarse la marihuana?" *Milenio*. Diciembre 8, 2015a. [Consulta: 19 de enero 2016]. <http://www.milenio.com/tribunamilenio/como_debe_legalizarse_la_marihuana/>
- TRIBUNA MILENIO. "¿Es hora de despenalizar la marihuana?" [en línea], *Milenio*. Noviembre 8, 2015b. [Consulta: 25 de enero 2016]. <http://www.milenio.com/tribunamilenio/es_hora_de_despenalizar_la_marihuana/>
- VENEGAS, Daniel. "Peña pide en ONU no criminalizar consumo de drogas y autorizar uso médico". *Milenio*. Abril 10, 2016. <http://www.milenio.com/politica/Pena_criminalizar_consumo-Pena_ONU-Pena_UNGASS-Pena_Nieto_NY_0_722327876.html>
- WALSH, Katherine Cramer. *Talking about Politics: Informal Groups and Social Identity in American Life*. Chicago: University of Chicago Press, 2004.

Re lectio nes

www.relecciones.com



Universidad
Francisco de Vitoria
UFV Madrid

Autor / Author

GUERRERO MARTÍNEZ, Luis
 Universidad Iberoamericana Ciudad de México
 luis.guerrero@ibero.mx

RECIBIDO / RECEIVED	28 de junio de 2016
ACEPTADO / ACCEPTED	13 de julio de 2016
PÁGINAS / PAGES	De la 101 a la 111
ISSN / ISSN	2386-2912

Racionalidad y diálogo. Tolerancia e intolerancia de los lectores/ comentadores en los medios electrónicos

Rationality and dialogue. Tolerance and intolerance of readers/ comments on electronic media

Uno de los muchos aspectos novedosos que han surgido con los medios electrónicos de comunicación es la libre discusión de ideas por medio de los «comentarios» o «barra de comentarios» en donde los lectores pueden participar dando sus puntos de vista y argumentos y les permite conocer más y mejores elementos de juicio. Sin embargo también pueden verse diversas prácticas de intolerancia discursiva, de rompimiento del diálogo, de desacreditación e insultos. Este trabajo ahonda en ambos aspectos y presenta como ejemplo la discusión, en dos periódicos con versión electrónica, sobre la posible despenalización de la marihuana en México.

#tolerancia #racionalidad #medios electrónicos #foros en línea.

One of the new aspect about this new means of electronic communication that surrounds us is the ability to discuss ideas freely in the “comments” sections or “online forums” in which readers can express their own ideas or arguments to show their point of view or to learn new perspectives concerning the topic at hand. However, some tend to stoop to insulting and discrediting in various practices of discursive intolerance. This essay considers both aspects and presents, as an example, the discussion about the possible decriminalization of marihuana in Mexico—in two newspapers with electronic versions.

#tolerance #rationality #electronic media #online forums

1. Introducción

La tolerancia es uno de los aspectos centrales del ideal imaginario que la sociedad contemporánea se ha forjado sobre la democracia. La noción de democracia deliberativa se basa en el

intercambio de argumentos y opiniones de los ciudadanos y, por ende, en un ejercicio basado en la tolerancia ante posturas diversas. Desde su primera formulación en el Edicto de Nantes en 1598 y la primera justificación racional de John Locke en 1685, la tolerancia ha ido ampliando paulatinamente sus ámbitos de ejercicio, ya que además de la tolerancia religiosa ahora también se entiende como el libre intercambio social de ideas y costumbres entre los ciudadanos¹.

La tolerancia debe venir del poder en cualquiera de las formas en donde la autoridad se ejerce: poder político y religioso, pero también en los ámbitos del poder laboral y familiar. La tolerancia es especialmente necesaria en la medida en que es frecuente la descalificación, intimidación o represión de personas, grupos o movimientos que no concuerden con el poder. A la intolerancia del poder se le puede aplicar la analogía de Stuart Mill, asemejando su control a los grandes árboles de un bosque, que minan de muchos modos la luz y el sol a los que están más abajo, de forma que los ahogan con su sombra; así la intolerancia puede tener un rostro más sutil: "Nuestra intolerancia meramente social no mata a nadie, no extirpa de raíz ningún modo de pensar; pero induce a los hombres a ocultar sus opiniones o a abstenerse de cualquier esfuerzo activo para difundirlas"².

En segundo lugar, la tolerancia que debe ejercerse en la convivencia social es más compleja. En un sentido amplio cada individuo tiene el derecho de asociarse, actuar y expresar sus ideas, pero también tiene la obligación de respetar esos mismos derechos en los demás. Este derecho y obligación marca los límites de respeto en ambas direcciones y posibilita, al menos en teoría, aplicar a la tolerancia el antiguo adagio: «la libertad del individuo acaba donde empieza la libertad de los demás». Dicho de otra forma, la tolerancia busca erradicar en el trato social el concepto de *enemigo* generado por la discrepancia de opiniones, pues con el enemigo no se dialoga, no se establece ningún trato, se le aparta y se le suprime³.

Los medios de comunicación están vinculados a los dos ámbitos antes mencionados, pueden enfrentarse al poder intolerante, pero lamentablemente también pueden favorecerlo; pueden propiciar el libre flujo de las ideas en una sociedad, pero pueden también sesgarlas y manipularlas.

Uno de los muchos aspectos novedosos que han surgido con los medios electrónicos de comunicación es la libre discusión de ideas por medio de los «comentarios» o la «barra de comentarios»⁴ en donde los lectores pueden participar dando sus puntos de vista y argumentos, convirtiéndose en un lugar ideal para el ejercicio de la libre expresión y discusión de las ideas. Esta innovación tecnológica ha abierto nuevas y diversas formas académicas de análisis: político, ético,

1/ Para los fines de este artículo tomo la siguiente definición descriptiva de tolerancia: "Tolerar algo es aceptar que exista, se desarrolle o manifieste ese algo cuando no lo compartimos o no nos identificamos con él, y no lo modificamos, reprimimos o eliminamos pudiendo hacerlo. En esta perspectiva, entendemos que la tolerancia se ejerce sobre aquello que –con mayor o menor radicalidad– no aprobamos". (Jareño, 2003: 296).

2/ "Our merely social intolerance kills no one, roots out no opinions, but induces men to disguise them or to abstain from any active effort for their diffusion" (Mill, 1936: 93).

3/ Cfr. "La construcción social del enemigo" (Tortosa, 2003).

4/ Todavía no existe una expresión común para referirse a estas secciones o «espacios de comentarios». En inglés reciben diversos nombres: «User comments», «Online forums», «Readers comments», «Comments section», «Post comments», etc. Pueden hacerse en el mismo portal web, o por medio de conexiones a Facebook, Twitter, u otras redes sociales similares.

multicultural, lingüístico, argumentativo, etc.⁵ La «barra de comentario» constituye un buen medio para conocer las diversas posturas y argumentos que entran en juego dentro en una discusión pública. Es sorprendente ver cómo —en conjunto— están mencionados casi todos los argumentos posibles, y cómo hay razonamientos, datos, ejemplos y otras sutilezas muy interesantes e ingeniosas. Al respecto afirma Walsh que gracias a la complejidad de estas discusiones, la gente no solamente aborda los hechos y las declaraciones de los medios de comunicación, sino que también integra su visión a los problemas, por medio de su propia experiencia (Walsh, 2004: 16) ya que es muy frecuente que en esas discusiones se usen como argumentos la propia experiencia de los lectores y las consecuencias prácticas que un determinado acontecimiento puede traer, pasando de un ejercicio simplemente teórico, a diversas implicaciones vitales.

Además de estos elementos, los comentarios de los lectores pueden influir e incluso cambiar la información y el tipo de convicción respecto al artículo original, por medio de información adicional, enlaces con otros sitios web, nuevos argumentos o contraargumentos, asentar o desmentir ciertos hechos, o evidenciar sofismas del lenguaje. Asimismo, pueden facilitar a otros usuarios entender aspectos particulares de un problema, o ayudar a los lectores a realizar una reflexión más deliberativa sobre la información, a hacer juicios de valor y a considerar el tipo de consecuencias que las ideas o hechos narrados pretenden transmitir. Los comentarios de los lectores también sirven para retroalimentar a los autores y a los medios responsables que suben la información a la red, pues por medio de ellos se pueden mostrar las fortalezas y las grietas que el artículo original tiene. El autor que hace un análisis de los comentarios puede aprender o al menos sentir la presión de tener lectores que no necesariamente concuerdan con sus puntos de vista, o que incluso elaboran contraargumentos que otros lectores prefieren y de los que no puede desembarazarse tan fácilmente. De este modo sentirá la necesidad de informarse mejor, ser más objetivo y argumentar con mayor claridad y lógica⁶.

No obstante todas estas potenciales cualidades que encierran los comentarios y las discusiones en línea, también existe un problema que puede restar valor a sus cualidades. Me refiero a que en muchos comentarios se respira un aire de intolerancia respecto a las opiniones divergentes. Este problema deriva, en muchas ocasiones, en la disminución de la racionalidad del debate entre los diversos participantes de una línea de diálogo y se centra en los descalificativos *hominem* en sus diversas formas⁷; por otra parte esos comentarios inhiben a algunos lectores a

5/ Algunos de estos ejemplos son: “Examining User Comments for Deliberative Democracy: A Corpus-driven Analysis of the Climate Change Debate Online. Environmental Communication” (Collins & Nerlich, 2015: 189-207); “Multicultural Sociability, Imperfect Forums and Online Participation. International Journal Of Communication” (McClellan, 2011: 1649-1668); “Participatory journalism - the (r)evolution that wasn't. Content and user behavior in Sweden” (Karlsson, Bergström, Clerwall, & Fast, 2015: 2007-2013); “Protest leadership in the age of social media. Information, Communication & Society” (Poell, Abdulla, Rieder, Woltering, & Zack, 2016: 994-1014).

6/ Cfr. “What Do Others' Reactions to News on Internet Portal Sites Tell Us? Effects of Presentation Format and Readers' Need for Cognition on Reality Perception. Communication Research” (Lee & Jang, 2010: 825–846). Sobre este punto puede verse también “How Users Take Advantage of Different Forms of Interactivity on Online News Sites: Clicking, E-Mailing, and Commenting. Human Communication Research” (Boczkowski, & Mitchelstein, 2012: 1–22).

7/ En lógica y argumentación suele hablarse de los argumentos *ad hominem*, los insultos, y las descalificaciones como formas retóricas y sofistas de una incorrecta argumentación. A lo que habría que añadir que también son formas de intolerancia en una discusión abierta. Cfr. *Introducción a la lógica* (Copi y Cohen, 2011: 159).

seguir con la línea de diálogo/debate que mantenían en la «barra de comentarios», y a otros a no incluir sus comentarios (observadores mudos).

2. La intolerancia en los lectores/comentadores de los medios de información electrónicos

Mi propósito en este análisis es evidenciar con un caso esta problemática descrita sobre la tolerancia o intolerancia que se practica en los comentarios de los lectores, no solamente para mostrar el comportamiento de los usuarios, sino como una herramienta o termómetro social de nuestro nivel cultural en favor de la tolerancia. Para este fin, de entre las noticias y editoriales sobre temas controvertidos en el periodo agosto de 2005 a mayo de 2006, seleccioné el debate en torno a la «posible despenalización de la marihuana» en México. Es un tema político y jurídico con diversas implicaciones sociales e incluso de percepción moral.

El debate sobre la marihuana ha estado especialmente abierto en México desde el año 2000, desde entonces se han presentado al Congreso de la Unión 19 iniciativas sobre este tema⁸, 6 de ellas sobre los temas del consumo, uso medicinal, despenalización o legalización. 3 de ellas se desecharon y 3 seguían en estatus de pendiente. Por otra parte la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) realizó un fallo el 4 de noviembre de 2015 al aprobar un amparo que permite el uso de marihuana con fines recreativos a cuatro personas. El 21 de abril de 2016 el Presidente de la República envió al Senado la iniciativa que permite a los consumidores de marihuana portar hasta 28 gramos de la droga, así como el uso medicinal y científico del estupefaciente. El Senado no ha dado su resolución⁹.

Para no sesgar el análisis escogí dos periódicos: *La Jornada* y *Milenio*, ambos con versión electrónica y que se publican en México, distantes en muchos de sus puntos de vista ideológicos y, por ende, en sus lectores¹⁰. Más que un análisis estadístico, lo que pretendo es mostrar el tipo de comentarios, enfocándome —en la mayoría de los casos— en aquellos que a mi juicio están en la dirección de la intolerancia¹¹. Esta muestra contiene fragmentos de algunos diálogos entre lectores, también se incluye una selección de frases intolerantes tomadas de ambos periódicos, finalmente pongo algunos ejemplos de comentarios con ingenio, cómicos, otros irónicos o

8/ La información de este párrafo hace referencia al *status quo* hasta la fecha de dar por terminado este estudio, en junio de 2016.

9/ Cfr. (Expansión, 2015).

10/ *La Jornada* es un periódico que se originó como reacción a la censura en otros medios de información, tradicionalmente crítico y opositor al gobierno, considerado frecuentemente como un periódico que apoya la izquierda. *Milenio* pertenece a un grupo más amplio de comunicación de la ciudad industrial de Monterrey, con frecuencia favorable al gobierno, considerado como un periódico que apoya a la derecha.

11/ En algunos casos he suprimido o cambiado los nombres o alias de los lectores/comentadores. También he corregido algunos errores y elementos estilísticos, para no saturar al lector con avisos de [sic]. En otros casos he preferido mantener el estilo propio de esos comentarios. También he dejado algunos nombres de personas o instituciones, cuando son relevantes para el comentario que se cita.

mordaces.

Antes de mostrar los comentarios de ambos periódicos, con la estructura descrita en el párrafo anterior, comienzo con un ejemplo reconstruido¹² para ilustrar a lo que quiero referirme, distinguiendo diversos tipos de comentarios: los que están en desacuerdo pero dando razones de su desacuerdo, los que dando razones también usan un lenguaje descalificativo y los que estando también en desacuerdo usan solamente la agresión de forma intolerante, sin dar razones o argumentos:

- Suse: Los que no hayan consumido marihuana ni siquiera deberían opinar. Pues no saben de lo que están hablando.
- Miguel: No es necesario consumir la marihuana para poder emitir una opinión, yo no he robado o matado y aun así puedo opinar que está mal, el punto es que no creo que sea un tema prioritario en este momento para el país. Si no se corrigen problemas básicos y antiguos como desigualdad social no creo que sea conveniente invertir sobre un tema que a mi parecer solamente interesa a una pequeña parte de la población y, por cierto, yo estoy a favor.
- Samuel: Ese es el problema Miguel. ¡Nunca es un buen momento para nada! El mismo complejo de víctima de siempre, que la gran mayoría de mexicanos padecen (...) ¿Cómo te atreves siquiera a menospreciar este tipo de debates? La desigualdad social a fin de cuentas poco o nada tiene que ver con esto, muy probablemente sea un problema más cultural que político o económico, y potencialmente la legalización de drogas podría inclusive proporcionar una nueva plataforma de empleos para toda tu bola de “rezagados sociales” que tanto defiendes.
- Roki: Bueno, al menos los drogadictos tienen cura, pero los pendejos, esos así son, así se quedarán, y lo peor, es que abundan. ¿Verdad Miguel?

Como puede observarse hay comentarios que exponen razones, argumentos o contraargumentos, ejemplos, o contienen consideraciones políticas, sociales o económicas, aunque –como en el caso de Samuel– también use lenguaje descalificativo: “complejo de víctima”, “¿cómo te atreves...?”, “tu bola de rezagados sociales”, sin que necesariamente sea intolerante. En cambio, en el caso de Roki su intervención es intolerante sin haber proporcionado argumentos para la discusión.

A continuación se muestran los comentarios, en diálogos o sueltos, en donde hay diversos grados de intolerancia.

2.1. Primer diálogo (Aranda, 2015a)

- Livia: Llevo tiempo sin su consumo y en ningún momento he necesitado terapia o algún tipo de medicamento, la dependencia no es física y es obvio que si te gusta el refresco, seguirás tomando refresco, el consumo de marihuana será recurrente pero a diferencia del alcohol no te vuelves agresivo, por el contrario es una droga que incluso es relajante.
- Ricardo: ¡¡¡VETE A DORMIR LIVIA!!! ¡Que te perdone Dios!
- Livia: Dios no existe.
- F. Jaime: Esa es tu interpretación.

12/ Cfr. (Aranda 2015b). Las referencias a los textos de los lectores/comentadores se harán al artículo que las originó.

- Lbel: Y además ignorante y errónea interpretación.
- F. Jaime: Bueno, pero ya ha hecho alarde, en varios comentarios, de su orgullo de ser idiota. ¿Qué más podemos esperar?
- Lbel: Más idioteces XD.
- F. Jaime: Aparentemente, Livia Alicia es una fuente inagotable de idioteces.
- Livia: Pendejos e ignorantes.

2.2. Segundo diálogo (Mejía, 2015)

- Josué: Obviamente quien escribió esto es un pacheco, basta ver la facha de aquellos a los que les gusta esta hierba para saber lo nociva que es, pero lo peor cómo apesta.
- David: Y a eso súmale que los consumidores por lo regular no se bañan.
- Andrés: Josué y David, eso me suena a estereotipar a la gente, y no es correcto, no todos los consumidores de hierba son como los que describen, hay de todas clases y niveles socioculturales...
- David: Sí, eso es como los mexicanos, no todos son flojos, transas e ignorantes, pero un gran número sí lo son, aun sin llegar a ser la mayoría.

2.3.Tercer diálogo (Aranda, 2015a)

- Dante: Está comprobado que deja pendejo y/o da esquizofrenia.
- Alex: Por favor yo quisiera saber de dónde estás sacando esta información en la que aseguras que deja pendejo y/o da esquizofrenia, qué fuentes podrías citar o qué autor podrías nombrar para darle veracidad a tu comentario, cuántos estudios se han hecho y sus resultados, etc. Gracias amigo esperamos tu respuesta con ansia.
- Dante: Aparte quedas estéril.
- Tom: ¿Serías tan amable de compartirnos los vínculos o los estudios que demuestran lo que dices?
- Dante: Estudié toxicología. Te la pelas.
- Alex: ¿En serio? ¿Te graduaste con 10 PERFECTO y te dieron la medalla al mérito por tu excelente conocimiento de las drogas?

2.4. Cuarto diálogo (Tribuna Milenio 2015b)

- Conciuous: Es impresionante cómo con argumentos tan tontos quieren obstruir esta ley. Espero que México, como otros países, sea puntero en la despenalización de la marihuana, no de "las drogas". Ahora esas personas llaman narcos a cualquiera que consuma o plante sus hierbas, pero no entienden que al despenalizar se acaba el negocio de los políticos...
- Mordaz: Claro!!!! Seguramente legalizando las drogas, los capos se convertirán en honestos y rectos empresarios, los actuales cárteles se darán de alta como empresas, los narcomendistas se darán de alta en el SAT como personas físicas con actividad empresarial, expidiendo facturas con IVA desglosado por cada transacción, y los sicarios se convertirán en floricultores o bibliotecarios.... Ja ja ja ja ja. Sí cómo no!!!! Por cierto, se te ve que eres pero si bien drogo.

2.5. Quinto diálogo (La Jornada / Redacción 2015)

- Cabezón: Todos la usan, nomás que ilegalmente.
- Guillermo: ¿Todos? NO NOS INCLUYAS EN TUS VICIOS DROGO-MOTOROLO-VICIOSO.

2.6. Sexto diálogo (Tribuna Milenio 2015b)

- Abel: El ministro Zaldivar, habrá estado mariguano cuando se le ocurrió la idea de legalizar la marihuana y todos aquellos que quieren que se legalice han de ser mariguanos también.
- Krisper: ¡Qué comentario intolerante y retrógrado!

2.7. Séptimo diálogo (Aranda, 2015a)

- Karen: Se encuentra científicamente comprobado que la marihuana es menos dañina que el alcohol o el tabaco, y son legales.
- Cris: Al igual que el tabaco y el alcohol, ambos completamente legales, sin embargo la gente se vuelve alcohólica, muere de cáncer en pulmones, estómago, asesinan personas al conducir ebrios. Ah pero eso es completamente legal desde antes que yo naciera así que me parece bien. ¿? ¡Tu lógica es pura mierda!

2.8. Octavo diálogo (Mejía, 2015)

- Roy: Es fácil denostar a la marihuana, sobre todo por aquellos que nunca (por ser nenitas de mami) la han fumado. La marihuana (y no mota) tiene sus propiedades benéficas... y sus efectos negativos. Si una proporción respetable del país la consume, merece tener su carácter de legal. Me cago en los moralistas que la juzgan sin conocerla, pero no la defiendo...
- David: Si te cagas es porque te la metes por el c.....

2.9. Frases intolerantes

Como se mencionó muchos de los diálogos y debates que han mantenido los lectores en este tema de la despenalización de la marihuana contienen distinto tipo de argumentos que pueden ayudar al lector a formarse una mejor idea del problema y de las diversas posturas posibles, además de que permite expresar las propias. Sin embargo, muchos de esos diálogos o comentarios se ven interrumpidos o cortados por frases sueltas que muestran una gran intolerancia respecto a posturas contrarias. A continuación se dan algunos ejemplos de estas frases en ambos periódicos.

2.9.1. Algunas frases de *La Jornada*

- Entre más conozco esta sociedad decadente gobernada por egresados del ITAM más asco me produce. (...) ¿Y por qué primero no nos dedicamos a leer y aprender? Y ya con el conocimiento adquirido opinan. Son una paria, ignorantes y un poco "salvajes" (por no decir "bestias") en sus opiniones "atrabancadas" sin el más mínimo conocimiento. (...) dan sus opiniones a lo mero bruto que son. Pónganse a estudiar y ya luego opinan sin decir sandeces. (Aranda, 2015a).
- Bueno, al menos los drogadictos tienen cura, pero los pendejos, esos así son, así se quedarán, y lo peor, son más (Aranda, 2015b).
- Si no sabes, mejor no opines. ¡Ignorante! (*La Jornada* / Redacción 2015).
- Los viciosos usan métodos muy rudimentarios de lógica para justificar su vicio. Es lógico, la mota les mata las neuronas y no se dan cuenta (Aranda, 2015a).
- Qué ignorante, si la legalizan se les acaba el negocio a muchos delincuentes; por otro lado, no por ser libre el alcohol andamos todos pedos, y esa droga sí es ultra peligrosa, además ¿si la fuman otros a ti qué te importa?, ¿quién te va a obligar o qué? No seas tan pendejo (*La Jornada* / Redacción 2015).
- Jajaja. No comentes de algo que desconoces (*La Jornada* / Redacción 2015).
- Sin fundamento alguno tu comentario... pero bueno... la desinformación es el peor síntoma de la ignorancia (Aranda, 2015b).
- ¿Eres adicto a tus heces? (Aranda, 2015b).

2.9.2. Algunas frases de *Milenio*

- Tu ignorancia en el tema es aplastante o si escribes por prejuicio, es tu onda, vive y deja vivir, y en todo caso, la ignorancia se quita o disminuye con la lectura e investigación (Mejía, 2015).
- ¿Y a qué voy con esto? Que cuando la gente defiende una ideología se vuelve irracional, las discusiones se rodean de misticismo y mentiras creadas a lo largo del tiempo. Así son estos argumentos ideólogos antilegalización... (Tribuna Milenio 2015b).
- Para los que dicen que los capos se van a formalizar como si el tipo alguna vez hubiera conocido alguno fuera de sus películas y cosas de periódico (Tribuna Milenio 2015b).
- Deja de escribir pendejadas trol de cuarta, tu argumento de insuficiencia mental lo utilizas para justificar a los gringos que son los que más las demandan. ¿Cuántos años tienes? ¿6? (Ochoa, 2016).
- A que pinche copetón bueno para nada, tanto gasto en llevarlo a la ONU y cuando dio su discurso la gente roncaba. Jajajajajajajaja (Venagas, 2016).

2.10. Comicidad y sarcasmo

En los comentarios suelen aparecer frases llenas de ingenio, humor o sarcasmo que expresan de una forma indirecta su punto de vista, ya sea para dar algún tipo de argumento o para descalificar. No necesariamente se trata de intolerancia sino de una especie de argumento *reductio ad ironia*. Estos podrían ser algunos ejemplos:

- Algunos afirman que gracias a esta yerba hoy podemos disfrutar la música de los Beatles, y de muchos artistas famosos (Mejía, 2015).

- ¡Mmm! Ahora sale que es como un multivitamínico, mejor que el té verde, y tiene antioxidantes, no manchen jaja (Mejía, 2015).
- ¿Cuánto dinero ingresaría por turismo de iluminación espiritual? (Tribuna Milenio 2015a).
- TinTan la fumaba y la gran mayoría de actores y actrices (así como cantantes y músicos) gringos la fuman, amén de casi 80% de la población gringa se la ha “quemado”. También un gran porcentaje de población “joven” en México lo ha hecho, por ejemplo: yo, en este momento me estoy fumando mi “carrujito” con la yerbita que he sembrado en mi jardín desde hace unos añitos (Mejía, 2015).

Termino esta muestra de comentarios con dos que se refieren más directamente al tema de la tolerancia, en este caso no referida a los comentarios sino al debate sobre la despenalización de la marihuana.

- No acepto que tenemos derecho a todo, que todo es parte de nuestra libertad. Lo negativo no es un derecho, pero de que lo puedo hacer, lo puedo. No hay libertad absoluta. No considero que la anarquía sea un ideal a vivir (Tribuna Milenio 2015b).
- ¿Entonces hay que ser “Tolerantes con las drogas y su consumo? No, la tolerancia tiene sus límites. Puedes ser tolerante con un niño que no entiende, con un anciano, o con una vecina que no entiende que no debe estacionar su auto en la entrada de tu casa. Las drogas son drogas y su abuso no es “Recreativo” esos son argumentos que justifican el gran negocio que nuestro gobierno está autorizando porque le interesa mantenernos controlados (Aranda, 2015b).

3. Conclusión

Como se ha mencionado, una de las consecuencias favorables de la revolución electrónica en los medios de comunicación es la posibilidad de fomentar entre los lectores el libre ejercicio crítico y racional de expresar y discutir los temas y problemas sociales, manifestando las propias posturas y criticando los aspectos en los que no se está de acuerdo. Esta discusión permite conocer más y mejores elementos de juicio, ya que no es solamente el autor del artículo o nota quien nos da a conocer su punto de vista, sino que de forma abierta puede entablarse un ejercicio discursivo que permite entender mejor el tema o problema, ya sea por medio de nuevos argumentos, contraargumentos o ejemplos, proporcionando otros vínculos electrónicos que contengan mayor información, señalando con más precisión las posibles consecuencias que implica, etc. Todo esto permite al lector sacar sus propias conclusiones y hacer valoraciones con más elementos de juicio, de una forma activa, con mayor conciencia de la vida política y social de su comunidad y del mundo. Es por esto que las nuevas prácticas de información electrónica conllevarán el hábito de participar en esos debates, lo que también fomentará de manera natural diversos aspectos de la práctica discursiva y racional.

Sin embargo, y a pesar de estas cualidades positivas de las discusiones en línea, también se constata la práctica frecuente de intolerancia y falta de diálogo en las discusiones, realidad que se pretendió mostrar en este trabajo¹³. La intolerancia no se refiere, al menos directamente,

13/ En relación a las conclusiones de este estudio específico, pudo comprobarse que no hay un cambio significativo en las tendencias de tolerancia o intolerancia respecto a la orientación de los periódicos, tanto

a las palabras soeces, o fuera de lugar, sino a la falta de las propiedades que deberían estar presentes en cualquier discusión: el intercambio de razones, argumentos, ejemplos, etc. que fortalezcan determinados puntos de vista o que debiliten otros. Por el contrario, si a un razonamiento, por sencillo que sea, se le contesta con una abierta descalificación o con insultos, pero sin establecer un diálogo de razones, entonces estamos ante un ataque de intolerancia. Para poder hacer frente a los comentarios de intolerancia es importante señalar dos formas distintas en las que se presenta, en primer lugar la de aquellos que por falta de educación cívica reaccionan con violencia verbal ante los que no están de acuerdo con su postura; y en segundo lugar las prácticas que provienen de los llamados «Trolls», personas que participan en esos foros para molestar intencionalmente a otros usuarios, muchas veces contratadas para apoyar a personajes o posturas determinadas, o simplemente como un enfermizo entretenimiento al sentirse seguros gracias al anonimato. Muchas veces no es tan sencillo diferenciar a estos dos grupos de personas. ¿Cómo reaccionar ante estas prácticas de intolerancia?

Obviamente no podemos pensar que habrá un remedio para erradicar esa práctica, sin embargo, esto no debe ser una razón suficiente para desalentar los debates y discusiones en los medios electrónicos. Debemos considerar en primer lugar, que las buenas prácticas suelen imponerse en esos debates, pues hay un mayor número de participaciones que expresan argumentos que aquellas que son intolerantes, incluso puede observarse que algunos de los que son intolerantes terminan involucrándose en el ejercicio racional dentro de un debate, o simplemente dejan de participar. También puede ayudar a no involucrarse en el desagradable juego de las agresiones el considerar que se está dialogando con el mejor sector de participantes, aquellos que tienen buenas prácticas de discusión, aunque no se trate de la misma postura y, por el contrario, que los «Trolls» y los intolerantes no pueden terminar con las buenas discusiones. Por otra parte, muchos medios de comunicación incluyen leyendas sobre el uso respetuoso de los comentarios, otros incluso ejercen cierto tipo de censura, no necesariamente ideológica sino de formas cívicas dentro del diálogo¹⁴.

Teniendo en cuenta la importante relación que hay entre estos diálogos virtuales con el ejercicio ciudadano de la democracia, y a pesar del peligro de la intolerancia, es importante fomentar estos espacios abiertos para el debate de información y puntos de vista. Por otra parte, estos espacios En cualquier caso, en la medida en que se hagan esfuerzos para reducir las prácticas intolerantes de discusión, se podrá potenciar este medio de racionalidad social que, a su vez, representará un avance en las formas de convivencia y participación democrática. ■

en *La Jornada* como en *Milenio* se encontraron básicamente los mismos hábitos discursivos en los lectores que hacen comentarios.

14/ Por ejemplo, el periódico *Milenio* tiene la siguiente leyenda al inicio del espacio de comentarios: "Cada mensaje que nos llega de ustedes, cada mensaje que se publica en este foro lo leemos y seleccionamos. Por favor siga escribiendo, solo pedimos buen criterio. Aquí hay lugar para casi todo: réplicas y contrarréplicas, datos duros, sugerencias de lecturas, humor, muestras de conformidad e indignación y hasta bromas, solamente pedimos civilidad y respeto". www.milenio.com. Si fuera necesario, podría haber una exclusión y aviso automático de comentarios con ciertas expresiones, de forma que el autor se viera en la obligación de cuidar su lenguaje.

Bibliografía

- ARANDA, Jesús. "Valida SCJN uso lúdico de la marihuana" [en línea]. *La Jornada*. Noviembre 4, 2015a. [Consulta: 19 enero 2016]. <<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/11/04/inicia-en-scnj-debate-sobre-legalizacion-de-uso-ludico-de-la-marihuana-278.html>>
- ARANDA, Jesús. "Histórico amparo de la Corte sobre marihuana" [en línea]. *La Jornada*. Noviembre 5, 2015b. [Consulta: 19 enero 2016]. <<http://www.jornada.unam.mx/2015/11/05/politica/003n1pol>>
- BOCZKOWSKI, Pablo J.; MITCHELSTEIN, Eugenia. "How Users Take Advantage of Different Forms of Interactivity on Online News Sites: Clicking, E-Mailing, and Commenting". *Human Communication Research*, n° 38, 2012, pp. 1–22.
- CNNEXPANSIÓN [Consulta: 11 de enero 2016]. <<http://expansion.mx/economia/2015/11/04/salud-sera-la-encargada-de-regular-la-siembrade-marihuana>>
- COLLINS, Luke; NERLICH, Brigitte. "Examining User Comments for Deliberative Democracy: A Corpus-driven Analysis of the Climate Change Debate Online". *Environmental Communication*, Vol. 9, n° 2, 2015, pp. 189-207.
- COPY, Irving M.; COHEN, Carl. *Introducción a la lógica*. Trad. Jorge Rangel Sandoval, México: Limusa, 2011.
- JAREÑO ALARCÓN, Joaquín. *Tolerancia compleja*. Murcia: Sphera Pública. *Revista de Ciencias Sociales y Comunicación*, n° 3, 2003, pp. 296-306.
- KARLSSON, Michael; BERGSTRÖM, Annika; CLERWALL, Christer; FAST, Karin. "Participatory journalism - the (r)evolution that wasn't. Content and user behavior in Sweden 2007-2013". *Journal of Computer-Mediated Communication*, Vol.20, n° 3, 2015, pp. 295-311.
- MCCLEAN, Georgie. "Multicultural Sociability, Imperfect Forums and Online Participation". *International Journal of Communication*, Vol. V, 2011, pp. 1649-1668.
- MEJÍA, Francisco. "Los 10 mitos sobre la mota" [en línea], *Milenio*. Noviembre 6, 2015. [Consulta: 25 de enero 2016]. <http://www.milenio.com/tendencias/Marihuana_mitos-marihuana_problemas-legalizacion_marihuana-mota_mitos-yerba_0_623337793.html>
- MILENIO, www.milenio.com.
- MILL, John Stuart. *On Liberty*, Edited by David Bromwich and George Kateb. New Haven and London: Yale University Press, 2003.
- LA JORNADA / REDACCIÓN, "PRI inicia encuesta sobre posible uso de la marihuana en México" [en línea], *La Jornada*. Octubre 10, 2015. [Consulta: 11 de enero 2016]. <<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/10/27/pri-inicia-encuesta-sobre-posible-uso-de-la-marihuana-en-mexico-5297.html>>
- LEE, Eun Ju.; JANG, Young Jae. "What Do Others' Reactions to News on Internet Portal Sites Tell Us? Effects of Presentation Format and Readers' Need for Cognition on Reality Perception". *Communication Research*, n° 37, 2010, pp. 825–846.
- OCHOA, Stephanie. "Hay que capturar narcos, no consumidores de drogas: Osorio", *Milenio*. Febrero 24, 2016. [Consulta: 04 de marzo 2016]. <http://www.milenio.com/politica/capturar-narcos-usuarios-dice-Osorio-Segob-drogas-delito-penal-narcomenudeo_0_689331096.html>
- POELL, Thomas; ABDULLA, Rasha; RIEDER, Bernhard; WOLTERING, Robbert; ZACK, Liesbeth. "Protest leadership in the age of social media. Information". *Communication & Society*, Vol.19, n° 7, 2016, pp. 994-1014.
- TORTOSA BLASCO, José María, "La construcción social del enemigo". *Convergencia. Revista de ciencias sociales*, n° 33, 2003, pp. 177-195.
- TRIBUNA MILENIO. "¿Cómo debe legalizarse la marihuana?" *Milenio*. Diciembre 8, 2015a. [Consulta: 19 de enero 2016]. <http://www.milenio.com/tribunamilenio/como_debe_legalizarse_la_marihuana/>
- TRIBUNA MILENIO. "¿Es hora de despenalizar la marihuana?" [en línea], *Milenio*. Noviembre 8, 2015b. [Consulta: 25 de enero 2016]. <http://www.milenio.com/tribunamilenio/es_hora_de_despenalizar_la_marihuana/>
- VENEGAS, Daniel. "Peña pide en ONU no criminalizar consumo de drogas y autorizar uso médico". *Milenio*. Abril 10, 2016. <http://www.milenio.com/politica/Pena_criminalizar_consumo-Pena_ONU-Pena_UNGASS-Pena_Nieto_NY_0_722327876.html>
- WALSH, Katherine Cramer. *Talking about Politics: Informal Groups and Social Identity in American Life*. Chicago: University of Chicago Press, 2004.

Re lectio nes

www.relecciones.com



Universidad
Francisco de Vitoria
UFV Madrid